

UCHWAŁA Nr 328 / 7028 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 sierpnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 13 czerwca 2017 r. przez przedsiębiorstwo Fasada Investment Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wdrożenie do oferty innowacyjnych usług hotelowo-konferencyjnych opartych o żywność najwyższej jakości biologicznej i zdrowotnej wraz z wdrożeniem inteligentnego systemu zarządzania budynkiem”*, nr RPPK.01.04.01-18-0330/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

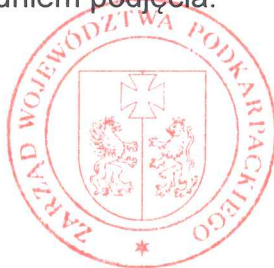
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 13 czerwca 2017 r. przez przedsiębiorstwo Fasada Investment Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wdrożenie do oferty innowacyjnych usług hotelowo-konferencyjnych opartych o żywność najwyższej jakości biologicznej i zdrowotnej wraz z wdrożeniem inteligentnego systemu zarządzania budynkiem”, nr RPPK.01.04.01-18-0330/17, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 21 lutego 2017 r. przedsiębiorstwo Fasada Investment Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wdrożenie do oferty innowacyjnych usług hotelowo-konferencyjnych opartych o żywność najwyższej jakości biologicznej i zdrowotnej wraz z wdrożeniem inteligentnego systemu

zarządzania budynkiem". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0330/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 20 ust. 4 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ulepszanego produktu/usługi*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 24 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.330.2017.KK, doręczonym w dniu 30 maja 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 13 czerwca 2017 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o ponowne przeprowadzenie oceny formalnej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ulepszanego produktu/usługi*. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020;
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Analiza spełniania kryterium pn. *Wprowadzenie nowego/ulepszanego produktu/usługi* polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi.

Zgodnie z § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu „Ocena formalna rozpoczyna proces oceny i dokonywana jest w oparciu o kryteria formalne zatwierdzone przez KM RPO, na podstawie Listy sprawdzającej dotyczącej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie, stanowiącej załącznik do niniejszego Regulaminu.”

W myśl § 20 ust. 4 Regulaminu konkursu „W pierwszej kolejności ocenie podlega zgodność projektu z formalnymi kryteriami dopuszczającymi. W przypadku

negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. Wnioskodawca nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Nie wyklucza to jednak możliwości zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia jeżeli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny według formalnych kryteriów dopuszczających.”

Zapisy § 7 Regulaminu konkursu szczegółowo określają rodzaje projektów podlegających dofinansowaniu w ramach przedmiotowego konkursu. I tak zgodnie z § 7 ust. 1 ww. Regulaminu: „Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów/usług”. Regulamin konkursu wskazuje, iż pod pojęciem nowe produkty rozumieć należy: „wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę”. Natomiast zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu „ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania lub innych cech funkcjonalnych. Ulepszeniem nie jest udoskonalenie polegające jedynie na rutynowych zmianach/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmianach wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów wyrobu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego. Wprowadzona zmiana powinna być zauważalna przez odbiorcę końcowego.”

Ponadto wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 7 ust. 2 Regulaminu konkursu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie w myśl zapisów § 7 ust. 5 ww. Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, że Wnioskodawca jako cel projektu wykazał ulepszenie świadczonej przez firmę działalności poprzez wprowadzenie nowej usługi ekologicznych produktów gastronomicznych. Mimo to **w zakresie rzeczowym projektu Wnioskodawca nie zawarł wydatków związanych z planowaną nową usługą.** Wszystkie wydatki wykazane przez Wnioskodawcę we wniosku dotyczą wdrożenia inteligentnego systemu zarządzania budynkiem. W związku z brakiem powiązania zakresu rzeczowego i celów projektu przedstawionych w dokumentacji aplikacyjnej, złożony wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ulepszanego produktu/usługi.*

Wnioskodawca we wniesionym proteście podnosi, że nie zgadza się z argumentami IZ RPO WP dotyczącymi negatywnej oceny złożonego przez niego wniosku. Zdaniem Wnioskodawcy projekt wpisuje się w typy projektów określonych w SZOOP i Regulaminie konkursu, które podlegają dofinansowaniu w przedmiotowym konkursie. Wnioskodawca wskazuje, że nie dąży do odtworzenia mocy produkcyjnej, a projekt obejmuje inwestycje w nowoczesne urządzenia w celu wprowadzenia na rynek nowej usługi. Według Wnioskodawcy przedstawione w zakresie rzeczowo finansowym wydatki są niezbędne do realizacji celów projektu i będą poniesione w związku z jego realizacją. Wnioskodawca cytuje zapisy wniosku o dofinansowanie i Biznesplanu, które według niego potwierdzają słuszność zaprezentowanej argumentacji. Wnioskodawca stwierdza, że wydatki dotyczące zakupu m.in. tabletów, telefonów i laptopów są niezbędne do wdrożenia nowej usługi, związanej z eko-żywnością i produktami prokonsumenckimi. Wnioskodawca podkreśla, że jest renomowanym obiektem więc wydatki związane z zapleczem kuchennym, magazynowym, hotelowym i gastronomicznym nie są konieczne do poniesienia. Hotel Bristol posiada w pełni wyposażone zaplecze kuchenne do obróbki żywności, jak również zaplecze magazynowe do przechowywania naturalnych surowców i półsurowców. Wnioskodawca zaznacza, że przedstawione wydatki mieszczą się w wydatkach kwalifikowanych mających charakter inwestycyjny. Wnioskodawca stwierdza, że ocena jego wniosku była dokonana pobieżnie, oparta na kilku wyrwanych z kontekstu cytatach, ponadto IZ dokonała oceny i nowego produktu na etapie oceny formalnej, a nie merytorycznej. Ponadto Wnioskodawca uważa, że jeśli oceniający mieli wątpliwości co do spełnienia kryteriów formalnych powinni byli zwrócić się do Wnioskodawcy o przesłanie wyjaśnień zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu, czego jednak nie uczynili.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy przedstawioną w proteście. Zgodnie z § 7 ust. 1 Regulaminu konkursu wsparcie powinno obejmować projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów/usług. Dodatkowo zapisy § 13 ust. 1 pkt 1) ww. Regulaminu wskazują, że: „Przez wydatki kwalifikowalne rozumie się wydatki: 1) niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu, (...)”

Ponadto należy wskazać, że *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie* stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu w Rozdziale 2, podrozdziale 2.2 pn. *Opis projektu* wskazuje, że wypełniając Tabelę B.2 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca powinien krótko uzasadnić wybór przyjętego rozwiązania technicznego, wskazać związek pomiędzy poszczególnymi wydatkami oraz ich niezbędność dla realizacji projektu. Dalej w podrozdziale 2.4 pn. Część finansowa ww. *Instrukcja* informuje, iż należy zwrócić uwagę, iż za kwalifikowane uznawane są tylko wydatki niezbędne do realizacji projektu.

Z opisu projektu zawartego w Tabeli B.1 wniosku o dofinansowanie, jak również z zapisów punktu B.4 Biznesplanu określającego cel projektu wynika, że: *„Dzięki realizacji projektu zostaną udoskonalone usługi hotelowo-gastronomiczne oferowane obecnie. Przede wszystkim zostanie zwiększona oferta dostępnych pakietów pobytowych jak i specjalnych. Unikalność opisywanej usługi będzie polegała między innymi na tym, że cały hotel będzie nastawiony na działalność wokół tematyki eko-żywności i związanych z nią usług pro-konsumenckich. Przedmiotowa usługa stanie się firmowym produktem flagowym hotelu.”*

W punkcie B.1 Biznesplanu Wnioskodawca podkreśla, że: *„Innowacyjnością oferty będzie oferowanie potraw na bazie pół produktów regionalnych, ekologicznych gospodarstw.”*

Dalej Wnioskodawca opisując nową usługę w punkcie B.5 Biznesplanu stwierdza, że: *„Planuje się, by w skład usługi wchodziła nie tylko żywność, ale również ekologiczne napoje oraz porady profesjonalnego doradcy (coacha na wzór sommeliera).”*

Natomiast w Tabeli B.2 wniosku o dofinansowanie oraz w punkcie B.4 Biznesplanu Wnioskodawca przedstawia zakres rzeczowy planowanego przedsięwzięcia, który obejmuje jedynie zakup elementów inteligentnego systemu zarządzania hotelem, tj.: cyfrowe telefony (3 szt.), laptopy (14 szt.), tablety (15 szt.), macierz dyskowa (1 szt.), licencja systemu do zarządzania w gastronomii (1 szt.), serwer (1 szt.).

Z kolei w punkcie B.2 Biznesplanu Wnioskodawca wskazuje, że: *„Planowane do wdrożenia oprogramowanie do zarządzania usługami eko-żywności oraz inteligentnym systemem zarządzania budynkiem hotelowym będzie innowacyjne z uwagi na zaimplementowane w jego algorytmach niestandardowe, autorskie oprogramowanie. Rozwiązanie wpłynie na jakość oferowanych usług konferencyjnych (...).”*

Biorąc pod uwagę powyższe IZ RPO WP stwierdza, iż informacje zawarte przez Wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej jednoznacznie wskazują, iż brak jest powiązania pomiędzy zakładanym celem projektu, a przedstawionym zakresem rzeczowym. Wnioskodawca zgodnie z przedstawionymi wyżej zapisami jako cel planowanego projektu wskazuje ulepszenie dotychczas wykonywanej działalności o nowe usługi, tj. wprowadzenie do oferty firmy oferty gastronomicznej opartej na ekologicznej żywności. Natomiast zakres rzeczowy przedmiotowego wniosku wskazuje, iż zaplanowane przez Wnioskodawcę wydatki wprost dotyczą jedynie wdrożenia inteligentnego systemu zarządzania budynkiem. W zakresie rzeczowym brak jest jakichkolwiek wydatków związanych z zakupem sprzętu niezbędnego do przygotowania ekologicznych posiłków. Każdy z ww. wydatków wykazanych przez Wnioskodawcę odnosi się jedynie do ulepszenia komunikacji pomiędzy poszczególnymi obszarami działalności hotelu i zarządzania obsługą hotelową. Wnioskodawca uzasadniając zakup każdego z wydatków, nie wykazuje jego powiązania z planowanym oferowaniem potraw na bazie produktów ekologicznych.

Należy wskazać, iż Wnioskodawca opisując działania planowane do realizacji w ramach wskazanych przez niego zadań w Tabeli B.2 wniosku o dofinansowanie powinien wykazać związek pomiędzy poszczególnymi wydatkami, a ich niezbędnością do realizacji projektu. Mimo to Wnioskodawca uzasadniając zakup telefonów cyfrowych, komputerów, laptopów, macierzy dyskowych opisuje jedynie ich parametry stwierdzając, że są niezbędne do wdrożenia innowacyjnych usług. Dodatkowo Wnioskodawca w ww. Tabeli w Zadaniu 4 pn. *Zakup licencji systemu do zarządzania w gastronomii* opisując zakres działania danego systemu stwierdza, że: „*Jest to wydatek niezbędny do korzystania z oprogramowania gastronomicznego w hotelu. Oprogramowanie służące do zarządzania, pełnej obsługi sprzedaży, przygotowania, wydawania produktów gastronomicznych. Obejmuje również obsługę kelnerską na tabletach. Rozwiązanie jest oparte na zintegrowanym programie umożliwiającym zarówno obsługę stanowisk kelnerskich/barowych, jak i pełne zarządzanie gospodarką magazynową. W zależności od potrzeb program może współpracować z terminalem dotykowym i czytnikiem kart, bonownikiem kelnerskim, drukarką bonów i rachunków, drukarką fiskalną, szufladą na pieniądze, wagą, dozownikiem napojów, modem wykrywającym numer abonenta itd. Specyfika urządzenia nie niższa niż: -sprawna obsługa klienta, -bezbłędna identyfikacja towaru w magazynie, kuchni i w barkach, -dokładna i aktualna informacja o sprzedaży i zapasach magazynowych, -modułowy sposób budowy, pozwalający na elastyczne reagowanie na sytuacje kryzysowe, awaryjne.*”

W związku z powyższym stwierdza się, że każdy z wydatków odnosi się do ulepszenia dotychczas prowadzonej działalności, usprawnienia procesu zarządzania obecnymi usługami gastronomicznymi i hotelowymi poprzez wdrożenie inteligentnego systemu zarządzania, a nie do wprowadzenia nowej usługi polegającej na wprowadzeniu do oferty firmy oferty gastronomicznej opartej na oferowaniu ekologicznej żywności.

Potwierdzenie takiego stanowiska znajduje się zarówno w zapisach dokumentacji aplikacyjnej jak i w złożonym przez Wnioskodawcę proteście. Wnioskodawca w Biznesplanie w punkcie B.3 pn. *Opis posiadanych zasobów technicznych, instytucjonalnych i finansowych koniecznych do realizacji projektu* stwierdza, że „*jest już w posiadaniu urządzeń niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu: wyposażenie kuchni, wyposażenie restauracji (...)*”. W proteście zaś stwierdza, że jest renomowanym obiektem więc wydatki związane z zapleczem kuchennym, magazynowym, hotelowym i gastronomicznym nie są konieczne do poniesienia. Hotel Bristol posiada w pełni wyposażone zaplecze kuchenne do obróbki żywności, jak również zaplecze magazynowe do przechowywania naturalnych surowców i półsurowców.

IZ RPO WP podkreśla, iż nie budzi wątpliwości fakt, że zakres rzeczowy projektu jest nieadekwatny do rodzaju planowanej do wprowadzenia nowej usługi, a dotyczy wyłącznie sprzętu i aplikacji służących do podniesienia standardu usługi dotyczącej zarządzania inteligentnym hotelem. W punkcie B.9 Wnioskodawca stwierdza, że: „*W ramach projektu planuje się wdrożenie inteligentnego systemu*

zarządzania budynkiem. System zarządzania będzie składał się z odpowiednich urządzeń teleinformatycznych oraz specjalistycznego oprogramowania. Celem wdrożenia jest przekształcenie Hotelu w budynek inteligentny, a także pasywny (pod względem energetycznym). W szczególności, wdrożone systemy będą samoczynnie przysłaniać okna(...). Inną korzystną własnością inteligentnego systemu zarządzania będzie ogrzewanie wybranych pokoi hotelowych z kilkugodzinnym wyprzedzeniem przez przyjazdem gościa.”

Ponadto IZ RPO WP wskazuje, że samo deklarowanie wprowadzenia nowej usługi przez Wnioskodawcę i zaplanowanie w ramach projektu zakupu środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w postaci systemów zarządzania czy sprzętu ICT tak by zaplanowana inwestycja mogła spełnić wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji konkursowej nie oznacza, że przedstawiony projekt spełni wszystkie kryteria wyboru projektów przedmiotowego konkursu. Obowiązkiem Wnioskodawcy jest jasne i dokładne przedstawienie niezbędnych informacji i argumentów, które wskazywałyby jednoznacznie na to, że celem projektu jest udoskonalenie dotychczas prowadzonej usługi hotelarsko-restauracyjnej. Dodatkowo zgodnie z zapisami dokumentacji konkursowej Wnioskodawca zobowiązany jest do takiego przedstawienia wydatków by można było wskazać związek pomiędzy poszczególnymi wydatkami oraz ich niezbędność dla realizacji projektu.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż ocena wniosku została przeprowadzona pobieżnie oraz oparta na kilku wyrwanych z kontekstu cytatach, ponadto IZ dokonała oceny nowego produktu na etapie oceny formalnej, a nie merytorycznej. Ponadto Wnioskodawca uważa, że jeśli oceniający mieli wątpliwości co do spełnienia kryteriów formalnych powinni byli zwrócić się do Wnioskodawcy o przesłanie wyjaśnień zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu, czego jednak nie uczynili.

W odniesieniu do twierdzenia zawartego w proteście, należy mieć na uwadze zapisy § 20 ust 1 Regulaminu konkursu, które stanowią, że ocena formalna dokonywana jest przez członków Komisji Oceny Projektów będących pracownikami Instytucji Organizującej Konkurs zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”. Wobec czego ocena wniosku o dofinansowanie nie jest przeprowadzana przez jedną osobę lecz przez 2 pracowników i jest zatwierdzana przez Przewodniczącego Komisji Oceny Projektów. W ramach oceny formalnej wniosku o dofinansowanie KOP szczegółowo zebrał i wyjaśnił w całości materiał dowodowy potrzebny do zajęcia stanowiska w tej sprawie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w części opisowej do każdego kryterium zawartego w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją/ uzasadnieniem każdego z kryteriów). W wyniku protestu Wnioskodawcy IZ dokonała ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy i nie znalazła podstawy do zmiany swojego stanowiska w sprawie.

Odnosząc się do zarzutu niewezwania od uzupełnień wskazuje się, że zapisy § 20 ust. 3 i 4 Regulaminu konkursu, stanowią, iż każdy z projektów podlega ocenie formalnej pod względem kryteriów dopuszczających oraz administracyjnych. W pierwszej kolejności ocenie podlega zgodność projektu z formalnymi kryteriami dopuszczającymi.

Dalej zapisy § 20 pkt. 5 Regulamin konkursu, określają, iż *„w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. (...)”*.

Powyższe zapisy jednoznacznie wskazują, iż należy oddzielić dwa etapy oceny formalnej wniosku oraz procedury jakie obowiązują zarówno Instytucję Zarządzającą jak i Wnioskodawcę na poszczególnych etapach oceny. Jak wskazano powyżej, w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających Wnioskodawca ma prawo do założenia wyjaśnień. Zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. W tym konkretnym przypadku oceniający nie mieli wątpliwości, a więc Wnioskodawca nie został wezwany do dokonania korekt i uzupełnień.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

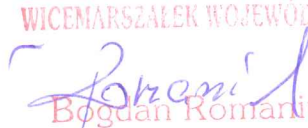
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Fasada Investment Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 32, 35-001 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk